**Հիմնավորում**

**ՀՀ նոր քրեական օրենսգրքի հայեցակարգի**

***Ներկա իրավիճակը և առկա խնդիրները.***

ՀՀ գործող քրեական օրենսգրքի կիրառման ավելի քան տասը տարիների ընթացքում երկրի հասարակական և քաղաքական կյանքում տեղի ունեցան մի շարք իրադարձություններ, որոնք հանցավորության դեմ պայքարի հետ կապված հարաբերությունները կանոնակարգող հիմնական իրավական ակտում որոշակի փոփոխություններ կատարելու անհրաժեշտություն են առաջացնում: Մասնավորապես, 2002 թվականին Հայաստանի Հանրապետությունը, վավերացնելով Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին 1950 թվականի Կոնվենցիան, ճանաչեց Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի իրավասությունը, ինչի հետևանքով երկրի ստանձնած միջազգային պարտավորություններից բխող փոփոխություններ պետք է կատարվեն ներպետական օրենսդրության, այդ թվում` քրեական արդարադատության բնագավառը կանոնակարգող օրենսդրության մեջ:

Բացի այդ, քրեական գործող օրենսգրքի նորմերի գիտական վերլուծությունը և կիրառման պրակտիկան բացահայտեցին օրենսգրքում առկա բազմաթիվ թերություններ: Պատահական չէ, որ մինչ այժմ քրեական օրենսգրքում արդեն մոտ հարյուր փոփոխություն ու լրացում է կատարվել: Ընդ որում, այս գործընթացը դեռ շարունակվում է: Պետք է նշել սակայն, որ շատ հաճախ, արված փոփոխությունները ոչ թե շտկել են վիճակը, այլ ընդհակառակը` ավելացրել են օրենսգրքում առկա հակասություններն ու թերությունները: Փոփոխությունների մի մասը կատարվել են պահի ազդեցության տակ, կոնկրետ դեպքի կապակցությամբ, առանց հաշվի առնելու օրենսգրքի ընդհանուր տրամաբանությունը, մյուսները զուրկ են կրիմինալոգիական հիմնավորվածությունից կամ հակասում են քրեական իրավունքի տեսության և քրեաիրավական քաղաքականության ժամանակակից միտումներին: ՀՀ քրեական օրենսգրքում կատարված փոփոխությունների ու լրացումների մի զգալի մասը աչքի է ընկնում լեզվական անճշտություններով, ինչի արդյունքում անհնար է դառնում նորմի ճիշտ կիրառումը: Բայց ամենակարևորն այն է, որ այդ փոփոխությունները արդյունավետ չեն:

Լուրջ թերություններ ունի պատժի համակարգը: Գործող օրենսդրության պայմաններում հաճախ դատարանը ազատազրկմանն այլընտրանք չի ունենում: Այստեղից էլ ազատազրկում պատժատեսակի չարդարացված հաճախակի կիրառումը, ինչն արդեն պրոբլեմներ է ստեղծել քրեակատարողական հիմնարկների համար: Բացի այդ, ազատազրկում պատժատեսակի հաճախակի կիրառումը կարող է նպաստել հասարակական հարաբերությունների քրեականացմանը, քաղաքացիական հասարակության մեջ ****գողական օրենքների**** տարածմանը: Դատարանները հաճախ ելքը գտնում են պատիժը պայմանականորեն չկիրառելով, բայց այս ինստիտուտի ոչ հստակ և բացերով ու թերություններով աչքի ընկնող օրենսդրական կարգավորումը չի նպաստում պատժողական քաղաքականության արդյունավետությանը:

ՀՀ քրեական օրենսգիրքը նաև հայեցակարգային փոփոխությունների կարիք ունի, որովհետև դրանում, ըստ էության, հայեցակարգ չկա. գործող քրեական օրենսգիրքը ԱՊՀ մոդելային քրեական օրենսգրքի և ՌԴ քրեական օրենսգրքի սինթեզ է ներկայացնում, որը զուրկ է կուռ կառուցվածքից և լի է հակասություններով: Բնականաբար, խիստ ցածր է քրեական օրենսգրքի արդյունավետությունը:

Վերոգրյալը թույլ է տալիս խոսելու ՀՀ քրեական նոր օրենսգրքի մշակման անհրաժեշտության մասին:

***Առաջարկվող լուծումները***

**1. Քրեական օրենսգրքի կրիմինալոգիական հիմնավորվածության ապահովում:**

**1.1. Քրեական օրենսգրքում անձի հայեցակարգի արտացոլումը:**

Կրիմինալոգիական իրողության կարևոր տարրերից մեկը հանցանք կատարող անձն է: Աշխարհի երկրների մեծ մասի քրեական օրենսդրությունը հիմնվում է ոչ միայն ****արարքի****, այլև ****անձի հայեցակարգի վրա****, համաձայն որի` հանցագործության համար պատժվում է հանցանք կատարող անձը, ուստի պատժի, քրեական պատասխանատվությունից ու պատժից ազատելու հարցերը պետք է կարգավորվեն հաշվի առնելով հանցանք կատարողի առանձնահատկությունները: Հաշվի առնելով այս հանգամանքը, ինչպես նաև ժամանակակից քրեական իրավունքի տեսության ու քրեաիրավական քաղաքականության միտումները, ՀՀ քրեական նոր օրենսգրքում նախատեսվում է ապահովել հանցագործությունների տարբեր տեսակների համար նախատեսվող պատիժների կրիմինալոգիական հիմնավորվածությունը, հանցագործությունների ծանրացնող հանգամանքները նախատեսելիս հաշվի առնել ոչ միայն հանցագործության, այլև այն կատարողի կրիմինալոգիական առանձնահատկությունները, պատժի կրումից պայմանական վաղաժամկետ ազատելու համար նախատեսված պատժի պարտադիր կրման ժամկետները, դատվածության մարման ժամկետները, մեղադրական դատավճռի կատարման վաղեմության ժամկետները կապել ոչ թե հանցագործության տեսակի, այլ դատարանի կողմից նշանակված պատժի հետ:

**1.2. Քրեականացում և ապաքրեականացում:**

Ապաքրեականացումը պետք է վերաբերի այն արարքներին, որոնց քրեականացումը իրականացվել է պահի ազդեցության տակ, մեկ կոնկրետ դեպքի առնչությամբ` առանց հաշվի առնելու արարքների քրեականացման անհրաժեշտությունը: Ապաքրեականացման են ենթակա նաև ոչ մեծ ծանրության որոշ հանցատեսակներ, որոնք կարող են դասվել վարչական իրավախախտումների շարքը: Բացի այդ, պետք է ապաքրեականացնել որոշ տնտեսական հանցագործություններ, որոնք քաղաքացիաիրավական կարգավորում են ենթադրում: Քրեականացումը պայմանավորված է հետևյալ հանգամանքներով. միջազգային պարտավորություններ, գլոբալ գործընթացներ, գիտատեխնիկական առաջընթաց (մասնավորապես` կիբեռհանցավորություն, գենետիկայի, բժշկագիտության բնագավառում ներկայումս տարածում ստացող հանրավտանգ արարքներ և այլն):

**1.3. Ռեցիդիվային հանցավորության դեմ պայքարի ուժեղացում:**

Հանցավորության կառուցվածքում ռեցիդիվային հանցավորության տեսակարար կշռի ավելացումը բարձրացնում է հանցավորության հանրային վտանգավորության մակարդակը, ուստի դրա դեմ արդյունավետ պայքարը, այդ թվում` քրեաիրավական միջոցներով, անչափ կարևոր է:

Ի տարբերություն գործող օրենսգրքի, նախատեսվում է հանցագործությունների ռեցիդիվի համար նախատեսել ոչ միայն պատժի նվազագույն շեմ, որից պակաս դատարանը չի կարող նշանակել, այլև թույլ տալ դատարանին նշանակելու սանկցիայով նախատեված պատժի առավելագույն չափից ավելի խիստ պատիժ` սահմանելով այն առավելագույն չափը, որից ավելի դատարանը չի կարող նշանակել: Պատժի առավելագույն չափի խստացումը կարող է որոշակի կանխարգելիչ նշանակություն ունենալ:

**2. Ըստ մեղքի պատասխանատվության սկզբունքի ապահովում:**

Քրեական իրավունքի հիմնարար սկզբունքներից մեկը ըստ մեղքի պատասխանատվության սկզբունքն է, որը գործող քրեական օրենսգրքում ոչ բոլոր դեպքերում է ապահովված: Ի տարբերություն գործող քրեական օրենսգրքի հայեցակարգում առաջարկվում է մեղքի բովանդակության մեջ դնել ոչ թե արարքի հանրային վտանգավորության գիտակցումը, այլ հակաիրավականության գիտակցումը: Այս մոտեցումը առկա է ժամանակակակից բոլոր իրավական և ժողովրդավարական պետությունների քրեական օրենսդրություններում: Արարքի հակաիրավականության գիտակցումը (կամ դրա հնարավորությունը) մեղքի բովանդակության մեջ նախատեսելը թույլ է տալիս հետևողականորեն ապահովելու ըստ մեղքի պատասխանատվության սկզբունքը, որովհետև նախ` արտացոլում է հոգեբանական իրողությունը, բացի այդ` թույլ է տալիս հիմնավորելու քրեական պատասխանատվությունը աֆեկտի կամ հարբածության վիճակում հանցանք կատարելու դեպքերում, վերջապես հնարավորություն է տալիս ազատելու անձին քրեական պատասխանատվությունից այն դեպքերում, երբ նա օբյեկտիվորեն հնարավորություն չի ունեցել գիտակցելու իր արարքի հակաիրավականությունը և դրանում նրա մեղքը բացակայել է:

Ըստ մեղքի պատասխանատվության սկզբունքի ապահովման համար առաջարկվում է նաև օրենսդրորեն կարգավորել իրավաբանական և փաստական սխալի ինստիտուտները, մանրամասն կարգավորել հարբածության վիճակում հանցանք կատարելու համար քրեական պատասխանատվության հարցերը:

**3. Քրեական օրենսգրքի նորմերի ճիշտ կիրառման ապահովում:**

Քրեական օրենսգրքի կիրառման ձևերից մեկը հանցագործությունների որակումն է: Մեծ չափով նաև հանցագործությունների ճիշտ որակումից է կախված քրեական օրենսգրքի արդյունավետությունը, որովհետև ճիշտ որակումը թույլ է տալիս ապահովելու նշանակված պատժի արդարացիությունը: Այդ նպատակով նոր քրեական օրենսգրքում նախատեսվում է կարգավորել քրեաիրավական նորմերի մրցակցության ինստիտուտը, նախատեսել այդ դեպքում արարքների որակման կանոնները, մանրամասն կարգավորել փաստական սխալի դեպքում հանցագործությունների որակման կարգը, ունենալ քրեական օրենսգրքում օգտագործվող հասկացությունների բովանդակությունը բացահայտող նորմեր:

**4. Պատժի համակարգի կատարելագործում:**

Ներկայումս ամբողջ աշխարհում նկատվող միտումներից մեկը ազատազրկմանն ու քրեական պատժին այլընտրանք հանդիսացող միջոցների ներդրումն ու դրանք կիրառելն է: Բանն այն է, որ ազատազրկումը և պատիժը հանցագործությունների դեմ պայքարի լավագույն միջոցները չեն: Քրեաիրավական հարկադրանքը պետք է ուղղված լինի հանցանք կատարող անձի ուղղմանը, նրա վերասոցիալականացմանը, հանցագործությունների կանխարգելմանը: Այլընտրանքային միջոցները լավագույնս թույլ են տալիս ապահովելու այս նպատակները: Բացի այդ, դրանք թույլ են տալիս տնտեսելու քրեաիրավական հարկադրանքը, հասարակական հարաբերությունները զերծ պահելու ավելորդ քրեականացումից: Վերը նշված նպատակների իրականացումը ապահովելու համար քրեական օրենսգրքի հայեցակարգում առաջարկվում է ընդլայնել պատժի համակարգը` նախատեսելով ազատազրկմանը այլընտրանք համարվող գործուն պատժամիջոցներ` տնային կալանք, ազատության սահմանափակում, հանրային իրավունքներից զրկում, ծնողական իրավունքներից զրկում, օտարերկրյա քաղաքացուն ՀՀ տարածքից վտարում: Բացի այդ, առաջարկվում է կատարելագործել գործող քրեական օրենսգրքում առկա այլընտրանքային պատիժները, որոնք օրենսդրական ոչ ճիշտ կամ ոչ հստակ կարգավորման պատճառով արդյունավետ չեն: Այսպես, առաջարկվում է կրճատել կալանքի (հայեցակարգում այն կոչվում է կարճաժամկետ ազատազրկում), հանրային աշխատանքների ժամկետները, հանրային աշխատանքները նախատեսել որոշ հոդվածների սանկցիաներում:

**5. Պատիժ նշանակելու օրենսդրական կարգավորման կատարելագործում:**

Հանցագործությունների դեմ պայքարի արդյունավետությունը, պատժի նպատակների իրագործումը կախված են նշանակված պատժի արդարացիությունից, որը պետք է համապատասխանի կատարված հանցագործության վտանգավորությանը, հանցանք կատարողի անձնավորությանը, անհրաժեշտ և բավարար լինի նրան ուղղելու, վերասոցիալականացնելու համար: Ուստի պատիժ նշանակելու հարցերում դատարանին որոշակի ուղեցույցներ տալը, դատական հայեցողության շրջանակները հնարավորինս սահմանափակելը շատ կարևոր նշանակություն ունի:

Սրա հետ կապված ՀՀ քրեական օրենսգրքի հայեցակարգում առաջարկվում է սահմանել քրեական պատասխանատվությունն ու պատիժը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքների գնահատման որոշ չափանիշներ: Մասնավորապես, առաջարկվում է նշել, թե որ դեպքերում է դատարանը պարտավոր նշանակելու սանկցիայով նախատեսված նվազագույն պատիժը, որ դեպքերում կարող է նշանակել սանկցիայով նախատեսված առավելագույնին մոտ պատիժ:

Հայեցակարգով առաջարկվում են նաև հանցագործությունների համակցության դեպքում պատիժ նշանակելու այնպիսի կանոններ, որոնք թույլ են տալիս ապահովելու քրեական օրենսգրքի կրիմինալոգիական հիմնավորվածությունը: Այսպես, առաջարկվում է ծանր կամ առանձնապես ծանր հանցագործությունների համակցության դեպքում վերջնական պատիժը որոշելիս չանցնել ազատազրկման համար օրենքով նախատեսված առավելագույն ժամկետը: Առավելագույն ժամկետից դուրս գալ կարելի է միայն այն դեպքում, երբ համակցության մեջ մտնում է այնպիսի հանցագործություն, որի հատկանիշ է դիտավորությամբ կյանքից զրկելը:

**7. Քրեական պատասխանատվությունից կամ պատժից ազատելու ինստիտուտների արդյունավետության ապահովման նախադրյալների ստեղծում:**

Քրեական պատասխանատվությունից կամ պատժից ազատելը քրեաիրավական հարկադրանքը տնտեսելու, քրեական պատասխանտվությանն ու պատժին այլընտրանք համարվող, պատժի նպատակների իրականացումը ապահովող միջոցներ են: Սրանց մեջ առավել կարևոր նշանակություն ունեն պատիժը պայմանականորեն չկիրառելը և պատժի կրումից պայմանական վաղաժամկետ ազատելը: Գործող քրեական օրենսգրքում այս ինստիտուտների թերի կարգավորումը նվազեցնում է դրանց արդյունավետությունը: Մասնավորապես պատիժը պայմանականորեն չկիրառելը ըստ էության անպատժելիության զգացում է ձևավորում, պատժի կրումից պայմանական վաղաժամկետ ազատելիս անձի հետ որևէ վերականգնողկան աշխատանք չի իրականացվում: Այս ամենը նպաստում են ռեցիդիվի մակարդակի աճին: Հայեցակարգով առաջարկվում է այս ինստիտուտները կատարելագործել հետևյալ ուղղություններով: Նախ, պետք է հստակեցնել, թե որ դեպքերում այն կարող է կիրառվել: Գործող քրեական օրենսգիրքը որևէ սահմանափակում չի նախատեսում, այլ միայն նախատեսում է փորձաշրջան` մեկից հինգ տարի ժամկետով: Տրամաբանորեն, նման փորձաշրջանի սահմանման պարագայում պետք է ենթադրել, որ պատիժը պայմանականորեն չկիրառելը հնարավոր է, եթե անձի նկատմամբ կիրառվող պատիժը ավելի մեղմ է: Ուստի օրենսդրական մակարդակով պետք է հստակ սահմանել, որ եթե դատարանի կողմից նշանակված պատիժը չի գերազանցում այս ինստիտուտի կիրառման համար օրենսդրորեն որոշված ժամկետը, ինչն առավել արդարացված է թվում առավելագույնը երեք տարի ժամկետով ազատազրկման պարագայում, ապա պատիժը կարող է պայմանականորեն չկիրառվել:

Միաժամանակ, օրենսդրորեն պետք է ամրագրել, որ այս ինստիտուտի կիրառումը հնարավոր է միայն առաջին անգամ հանցանք կատարելու պարագայում:

Ներկայումս խնդրահարույց է այն, որ պատիժը պայմանականորեն չկիրառելը անձի համար հաճախ գրեթե հավասարազոր է լինում անպատժելիությանը, քանի որ փորձաշրջանի ընթացքում անձի վրա գրեթե պարտականություններ չեն դրվում: Մինչդեռ առավել արդյունավետ կլինի փորձաշրջանի ընթացքում անձի վրա դնել պարտականություն` իրականացնելու հանրօգուտ աշխատանքներ: Պետք է հստակեցվեն նաև փորձաշրջանի ընթացքում անձի վրա դրվող պարտականությունները` դրանք լրացնելով, օրինակ` տուժողին, նրա ընտանիքի անդամներին կամ նրա խնամքի տակ գտնվող անձանց մոտենալու արգելքով, կրթական, մշակութային ծրագրերին ներգրավվելու պարտականությամբ, տուժողներին օգնություն ցույց տվող հիմնադրամի կամ կազմակերպությունների հաշվին դրամական փոխանցում կատարելով, դատապարտված անձանց հետ շփվելու արգելքով և այլն:

Հստակեցման կարիք ունեն նաև փորձաշրջանի ընթացքում դատապարտյալի կողմից փորձաշրջանի պայմանների խախտման կամ հանցագործության կատարման իրավական հետևանքները: Գործող քրեական օրենսգրքում ներկայացված կանոնակարգումը հաջողված համարել չի կարելի: Նախ, պետք է նախատեսել փորձաշրջանի ժամկետի երկարաձգման հնարավորություն` դատապարտյալի կողմից իր վրա դրված պարտականությունները փորձաշրջանի ընթացքում չարամտորեն չկատարելու համար: Մինչդեռ նոր հանցագործության կատարման պարագայում, անկախ նրանից, դա ոչ մեծ ծանրության է, թե ոչ, դիտավորյալ է, թե անզգույշ, պատիժը պայմանականորեն չկիրառելու ինստիտուտը պետք է վերացվի և պատիժ նշանակվի դատավճիռների համակցությամբ:

Պատժից ազատելու այս տեսակի կիրառման ժամանակ դատարանի կողմից կարող են նշանակվել նաև անվտանգության միջոցներ:

Բազմաթիվ թերություններ ունի նաև պատժի կրումից պայմանական վաղաժամկետ ազատելու կանոնակարգումը, որոնք խոչընդոտում են քննարկվող ինստիտուտի արդունավետ կիրառմանը: Առաջին հերթին, այդ թերությունը վերաբերում է պատժից ազատելու ժամկետի հաշվարկման հիմքին: Գործող քրեական օրենսգիրքը դրանք հաշվարկում է` ղեկավարվելով կատարված հանցանքի հանցագործությունների դասակարգման կոնկրետ խմբին պատկանելով, ինչը սակայն հնարավորություն չի տալիս անհատական մոտեցում դրսևորել նաև պատժից ազատելու պարագայում: Առավել հիմնավորված է թվում օրենքով սահմանված ժամկետների հաշվարկումը` ելնելով դատարանի կողմից կոնկրետ անձի նկատմամբ նշանակված պատժատեսակից և պատժաչափից: Հարցի նման լուծումը հնարավորություն կտա կանոնակարգել նաև այն դեպքերը, երբ պատիժ է նշանակվել հանցագործությունների կամ դատավճիռների համակցությամբ, կամ կիրառվել է օրենքով նախատեսվածից մեղմ պատիժ:

Հստակեցման կարիք ունի նաև պատժից ազատվելու ընթացքում անձի վրա դրվող պարտականությունների շրջանակը: Հստակ պետք է ամրագրվի, որ պատժից պայմանական վաղաժամկետ ազատելու դեպքում պատժի չկրած մասը դիտվում է որպես փորձաշրջան, որի ժամանակ անձի վրա դատարանի կողմից դրվում են պարտականություններ, իսկ պրոբացիոն ծառայության կողմից` իրականացվում հասարակությունում անձի վերաինտեգրումն ապահովող աշխատանքներ: Դրանց բնույթն ու նշանակությունը ըստ էության, նույնն են, ինչ և պատիժը պայմանականորեն չկիրառելու դեպքում:

Հստակ կանոնակարգման կարիք ունեն նաև այդ փորձաշրջանի ընթացքում անձի վրա դատարանի կամ պրոբացիոն ծառայության կողմից դրված պարտականությունների չարամիտ խախտման իրավական հետևանքները, անհրաժեշտության դեպքում դատարանին օժտելով նաև փորձաշրջանի տևողությունը երկարացնելու իրավասությամբ:

**8. Անչափահասների և երիտասարդների քրեական պատասխանատվության ու պատժի կատարելագործում:**

Անչափահասների քրեական պատասխանատվության և պատժի հարցերին անհրաժեշտ է առանձնահատուկ ուշադրություն դարձնել: Տվյալ կատեգորիայի անձանց նկատմամբ քրեաիրավական ներգործության հիմնական տեսակներ, ըստ առաջնայնության, պետք է համարել դաստիարակչական բնույթի հարկադրանքի միջոցները, պայմանական դատապարտումը և պատիժը: Ընդ որում, ներգործության այս կամ այն միջոցի ընտրության հիմքում նախ և առաջ պետք է դրվեն անչափահաս հանցագործի անձը բնութագրող բարոյահոգեբանական, ֆիզիոլոգիական, սոցիալ-դերային առանձնահատկությունները, այլ ոչ թե օբյեկտիվ հանգամանքները (հանցագործության տեսակը, պատճառված վնասի չափը և այլն):

ՀՀ քրեական գործող օրենսգրքում, սակայն, նշված հարցերը շատ դեպքերում թերի են կարգավորված: Լուրջ վերանայման կարիք է զգում անչափահասների համար նախատեսված պատժի համակարգը: Իրավակիրառական պրակտիկայում, ըստ էության, կիրառվում է միայն որոշակի ժամկետով ազատազրկում պատժատեսակը: Բանն այն է, որ մյուս պատժատեսակները (տուգանքը, հանրային աշխատանքները, կալանքը), օրենսդրական ոչ հստակ կարգավորման պատճառով, արդյունավետ չեն: Այս առումով անհրաժեշտ է ոչ միայն հստակեցնել նշված նորմերի օրենսդրական ձևակերպումները, այլև ընդլայնել անչափահասների նկատմամբ կիրառվող պատիժների շրջանակը: Առաջարկվում է տվյալ կատեգորիայի անձանց նկատմամբ կիրառել նաև հարկադրանքի այնպիսի տեսակներ, ինչպիսիք են հանցագործությամբ պատճառած վնասը հատուցելու կամ այլ կերպ հարթելու պարտականություն դնելը, տնային կալանքը և որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելը:

Անհրաժեշտ է ընդլայնել անչափահասների նկատմամբ դաստիարակչական բնույթի հարկադրանքի միջոցների կիրառման պրակտիկան: Հայեցակարգով առաջարկվում է վերանայել անչափահասների նկատմամբ կիրառվող դաստիարակչական բնույթի հարկադրանքի միջոցների քրեական գործող օրենսգրքով նախատեսված ցանկը` այն ընդլայնելու և առավել հստակեցնելու նկատառումներով: Օրինակ` դրանց շարքում կարող է նախատեսվել հատուկ կրթական, մարզական, մշակութային և այլ ծրագրերին ներգրավելը:

Անհրաժեշտ է սահմանափակել հանցանք կատարած անչափահասների նկատմամբ ազատազրկման ձևով պատիժ նշանակելու հնարավորությունները: Հայեցակարգով առաջարկվում է առաջին անգամ ոչ մեծ կամ միջին ծանրության հանցանք կատարած անչափահասի նկատմամբ, անկախ տարիքից, որոշակի ժամկետով ազատազրկում չնշանակել: Անչափահասի ազատազրկումը պետք է գնահատվի որպես պատժի ծայրահեղ միջոց, որը կարող է կիրառվել միայն այն դեպքերում, երբ ոչ մի այլ միջոց չի կարող դրական արդյունք տալ:

Արտասահմանյան մի շարք երկրների քրեական օրենսդրության վերլուծությունը ցույց է տալիս, որ 18-21 տարեկան երիտասարդները կազմում են քրեական իրավունքի համար ոչ պակաս կարևոր նշանակություն ունեցող սոցիալական խումբ, քան անչափահասները: Այդ կապակցությամբ առաջարկվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքով 18-21 տարեկան երիտասարդների քրեական պատասխանատվության ու պատժի առանձնահատկությունները կարգավորել առանձին գլխով:

**9. Քրեական օրենսգրքի կանխարգելիչ ազդեցության ուժեղացում:**

Քրեական օրենսգրքի խնդիրներից է հանցագործությունների կանխումը: Արարքների քրեականացումը, հանցագործությունների համար պատիժներ նախատեսելը, պատիժ նշանակելը, պատժից ու պատասխանատվությունից ազատելու դեպքում հանցանք կատարած անձի հետ վերականգնողական աշխատանքներ իրականացնելը կոչված են ապահովելու նշված խնդրի իրականացումը: Միևնույն ժամանակ, քրեական օրենսգրքի կանխարգելիչ ազդեցությունն ավելի արդյունավետ դարձնելու համար առաջարկվում է նախատեսել, այսպես կոչված, անվտանգության միջոցներ, որոնք, համապատասխան դեպքերում կիրառվելով պատիժ կրած անձի նկատմամբ, կարող են նպաստել ռեցիդիվի կանխմանը: Հայեցակարգով առաջարկվում են անվտանգության այնպիսի միջոցներ, ինչպիսիք են կանխարգելիչ գրավը, որոշակի վայրեր այցելելու արգելքը, հոգեբանական օգնություն ցույց տվող կառույցներ հաճախելու պարտականությունը, վարքագծի նկատմամբ հսկողության սահմանումը, օտարերկրյա քաղաքացուն պետությունից վտարելը:

***Ակնկալվող արդյունքը.***

Հայեցակարգի ընդունման արդյունքում ակնկալվում է.

1. մարդու իրավունքների քրեաիրավական պաշտպանվածության մակարդակի բարձրացում, մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի վճիռներով սահմանված՝ մարդու իրավունքների չափանիշների ինկորպորացում, մարդու իրավունքների երաշխիքների ամրապնդման վերաբերյալ ՀՀ սահմանադրական դատարանի և ՀՀ վճռաբեկ դատարանի որոշումների կենսագործում,
2. հանցագործությունների որակման կանոնների սահմանման և հանցակազմերի հստակ ձևակերպման միջոցով` քրեաիրավական նորմերի սխալ կիրառման բացառում,
3. պատժի նշանակման կանոնների սահմանմամբ` պատժի արդյունավետության մակարդակի բարձրացում, դատական սխալների բացառում,
4. այլընտրանքային պատժատեսակների ցանկի ընդլայնմամբ`ազատությունից զրկելու հետ կապված պատժատեսակների նշանակման ծավալների էական նվազեցում,
5. քրեական պատասխանատվությունից ու պատժից ազատելու ինստիտուտների կատարելագործմամբ` հանցանք կատարած անձի ուղղման և վերասոցիալականացման նպատակի իրագործման արդյունավետության նախադրյալների ստեղծում,
6. ռեցիդիվային հանցավորության դեմ պայքարի արդյունավետության բարձրացման նախադրյալների ստեղծում,
7. անչափահասների վերասոցիալականացման երաշխիքների ամրագրում, անչափահասների հանցավորության կանխարգելման արդյունավետության ապահովում,
8. քրեական օրենսդրության ոլորտում ՀՀ ստանձնած միջազգային պարտավորությունների կատարման ապահովում: