**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ**

**ՕՐԵՆՔԸ**

**«ՍՆԱՆԿՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ**

**ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ»**

**Հոդված 1.** Օրենքի 4-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«1. Սնանկության գործերի վարույթն իրականացվում է ընդհանուր իրավասության դատարաններում սնանկության գործեր քննող դատարանում (այսուհետ` Դատարան)։ Դատարանում սնանկության գործերը վարվում են դատավորի կողմից՝ միանձնյա։

2. Սնանկության գործերով պարտապանների գույքի կազմում ներառված գույքի և իրավունքների առնչությամբ ծագած բոլոր քաղաքացիաիրավական վեճերը քննվում են միևնույն սնանկության գործի շրջանակներում և մասնագիտացված դատավորի վարույթում:

**Հոդված 2.** Օրենքի 16-րդ հոդվածի 1-ին մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«1. Պարտապանի կամավոր սնանկության դիմումը վարույթ ընդունելու պահից ոչ ուշ, քան 3 օրվա ընթացքում դատավորն առանց դատական նիստ հրավիրելու վճիռ է կայացնում պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին, եթե պարտապանն առերևույթ անվճարունակ է, բացառությամբ սույն օրենքի 21-րդ հոդվածով նախատեսված՝ վճռի կայացման հետաձգման դեպքի»:

**Հոդված 3.** Օրենքի 17-րդ հոդվածում՝

1) 1-ին մասի առաջին պարբերությունը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«Որոշումը ստանալուց հետո 15 օրյա ժամկետում պարտապանը պարտավոր է դատարանին ներկայացնել սույն օրենքի 12-րդ հոդվածով նախատեսված փաստաթղթերը և կրում է դրանք չներկայացնելու հետևանքով ռիսկերը:»

2) 1-ին մասի երկրորդ պարբերությունը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«Եթե դատարանի որոշումն ստանալուն հաջորդող 15 օրվա ընթացքում պարտապանը գրավոր չի վիճարկում իր սնանկությունը, ապա 16-րդ օրը դատավորն առանց դատական նիստ հրավիրելու վճիռ է կայացնում պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին, եթե պարտապանն անվճարունակ է կամ առկա են սույն օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով նախատեսված հիմքերը, բացառությամբ սույն օրենքի 21-րդ հոդվածով նախատեսված՝ վճռի կայացման հետաձգման դեպքի»:

**Հոդված 4.** Օրենքը լրացնել 20.1 հոդվածով հետևյալ խմբագրությամբ՝

«Հոդված 20.1 Սնանկության գործով առանձին պահանջների կասեցման հիմքերը և կարգը.

1. Սնանկության գործի վարույթը առանձին պարտատերերի պահանջների մասով կարող է կասեցվել ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված՝ կասեցման հիմքերի առկայության դեպքում:
2. Առանձին պահանջների մասով սնանկության վարույթի կասեցումը չի ընդհատում մնացած պահանջների մասով սնանկության վարույթի ընթացքը:
3. Առանձին պահանջի մասով սնանկության գործի վարույթը կասեցնելու դեպքում հետագա վարույթի ընթացքում նույն հերթի մնացած պահանջների բավարարման դեպքում կասեցված պահանջի չափի համամասնությամբ դրամական միջոցներ են սառեցվում՝ կասեցման հիմքերի վերանալուց հետո տվյալ պահանջը բավարարելու համար: Այն դեպքում, երբ կասեցման հիմքերը վերանալուց հետո կասեցված պահանջը դադարում է, սառեցված դրամական միջոցները բաշխվում են սույն օրենքով սահմանված կարգով՝ դատարանի որոշման հիման վրա»:

**Հոդված 5.** Օրենքը 21-րդ հոդվածի 2-րդ մասը լրացնել գ) և դ) կետերով ՝

«գ) պարտապանի ֆինանսական առողջացման հարցը պարզելու նպատակով՝ պարտապանի սնանկության դիմումը վարույթ ընդունելու պահից պարտապանը, իսկ անհրաժեշտ և բավարար հիմքերի առկայության դեպքում ժամանակավոր կառավարիչը կարող է դիմել դատարան՝ պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռ կայացնելը հետաձգելու մասին դիմումով: Յուրաքանչյուր դեպքում վճիռ կայացնելը կարող է հետաձգվել մեկ ամսով։ Վճիռ կայացնելը հետաձգելու ժամկետի ընդհանուր տևողությունը չի կարող գերազանցել 6 ամիսը: Վճիռ կայացնելը հետաձգվում է դատարանի որոշմամբ։

դ) պարտապանին սնանկ ճանաչելու վճիռ կայացնելը հետաձգելու դեպքում, ժամանակավոր կառավարիչն իրականացնում է իր լիազորությունները և օգտվում է սույն օրենքի 29-րդ հոդվածի 1-ին մասի ժա) կետով սահմանված կառավարչի իրավունքից:»։

**Հոդված 6.** Օրենքի 22-րդ հոդվածը լրացնել 2.1-րդ կետով ՝

«Եթե պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճիռ կայացնելուց հետո` 3 աշխատանքային օրվա ընթացքում պարտապանը և գործին որպես դիմող մասնակցած պարտատերը առարկություն չեն ներկայացնում դատարանին ժամանակավոր կառավարչին տվյալ սնանկության գործով կառավարիչ նշանակելու դեմ, ապա դատարանը կարող է որոշում կայացնել տվյալ սնանկության գործով ժամանակավոր կառավարչին կառավարիչ նշանակելու մասին:»

**Հոդված 7.** Օրենքի 26-րդ հոդվածը լրացնել 1.1-րդ կետով՝

«1.1 Այն դեպքում, երբ կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպության անդամ կառավարիչների թիվը նվազում է 20-ից, ապա ինքնակարգավորվող կազմակերպություն գործառույթներն իրականացնում է ՀՀ արդարադատության նախարարությանը՝ մինչև օրենքի պահանջներին համապատասխան կառավարիչների ինքնակառավարվող կազմակերպության անդամ կառավարիչների թվի համալրումը կամ նոր ինքնակառավարվող կազմակերպության հիմնադրումը»:

**Հոդված 8.** Օրենքի 30-րդ հոդվածի 2-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«Պարտապանի ֆինանսական առողջացման դեպքում կառավարիչը ստանում է սույն հոդվածի 3-րդ մասով սահմանված կարգով և չափով վարձատրության»:

**Հոդված 9.** Օրենքի 30-րդ հոդվածի 5-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«Եթե պարտապանը չունի գույք, կամ նրա գույքի արժեքը պակաս է նվազագույն աշխատավարձի հիսնապատիկից, կամ սնանկության գործն ավարտվել է սույն օրենքի 105-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված հիմքով, ապա սնանկության գործի ավարտից հետո` մեկամսյա ժամկետում, կառավարչին վճարվում է փոխհատուցում` Հայաստանի Հանրապետության պետական բյուջեից` նվազագույն աշխատավարձի հիսնապատիկի չափով»:

**Հոդված 10.** Օրենքի 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի ա) կետից և 2-րդ մասի ա) կետից հանել «կողմից իր» բառերը:

**Հոդված 11.** Օրենքի 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի բ) կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«բ) արգելվում է առանց դատարանի որոշման պարտապանի գույքի, ինչպես նաև նրա մասնակցի (մասնակիցների) սեփականությունը հանդիսացող պարտապան կազմակերպությունում ունեցած բաժնեմասերի (բաժնետոմսերի, փայաբաժինների և օրենքներով սահմանված այլ արժեթղթերի) օտարումը, վարձակալության տալը, գրավադրումը կամ այլ ձևով ծանրաբեռնումը, բացառությամբ սույն օրենքի 55-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, ինչպես նաև պարտապանի ֆինանսական առողջացման ծրագրով նախատեսված դեպքերի»:

**Հոդված 12.** Օրենքի 39-րդ հոդվածում`

1. 2-րդ մասի գ) կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«գ) կարճվում է սնանկության վարույթին առնչվող կամ դրա ընթացքի վրա ազդող պարտապանից գումարի բռնագանձման կամ գույք հանձնելու պահանջներով այն քաղաքացիական, վարչական դատարաններում կամ արբիտրաժային տրիբունալում քննվող գործի վարույթը, որտեղ պարտապանը, երաշխավորը կամ երաշխիք տված անձը հանդես է գալիս որպես պատասխանող կամ վեճի առարկայի նկատմամբ ինքնուրույն պահանջներ չներկայացնող՝ պատասխանողի կողմում հանդես եկող երրորդ անձ` պարտապանի մասով»:

2) 2-րդ մասի ե) կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«ե) կարճվում են գույքային բռնագանձումներով բոլոր կատարողական վարույթները և հանվում են այդ վարույթներով պարտապանի գույքի, իրավունքների և դրամական միջոցների նկատմամբ կիրառված արգելանքները»:

3) 3-րդ մասի գ) և դ) կետերը ճանաչել ուժը կորցրած:»:

**Հոդված 13.** Օրենքի 43-րդ հոդվածում՝

1) 2-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

 «Ապահովված պարտատերը չի ընդգրկվում սնանկության գործով պարտատերերի ցանկում, երբ մինչև պարտատերերի ցուցակը հաստատվելը դիմում է դատարանին՝ գրավի առարկան իրացնելու համար և նրա ապահովված պահանջները բավարարվում են բացառապես այդ պարտավորության համար գրավադրված գույքի իրացման հաշվին: Այդ դեպքում պարտատերը, անկախ ապահովված պահանջների բավարարման չափից, տվյալ պարտավորության մասով հետագայում չի կարող որևէ պահանջ ներկայացնել պարտապանի այլ գույքի նկատմամբ»:

2) 5-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«Գրավով ապահովված պարտատերն ընդգրկվում է սնանկության գործով պարտատերերի ցանկում և իր ապահովված պահանջների բավարարումն ստանում է սույն հոդվածի 5-րդ, 6-րդ, 7-րդ և 9-րդ մասերով սահմանված կարգով»:

3) *6-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝*

«Պարտատերերի ցանկում ընդգրկված` գրավով ապահովված պարտատերը սնանկության վարույթի ընթացքում՝ մինչև պարտատերերի վերջնական ցուցակը հաստատելը իրավունք ունի դիմել դատարանին՝ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքով սահմանված կարգով գրավ դրված գույքը իրացնելու մասին, բացառությամբ երբ գրավ դրված գույքը ներառված է պարտապանի առողջացման ծրագրում»:

4) 8-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«8. Եթե ապահովված պարտատիրոջ պահանջի հիման վրա գրավի առարկայի իրացումից ստացված միջոցները գերազանցում են համապատասխան ապահովված պահանջի գումարը, ապա գերազանցող գումարի մասով այդ միջոցների նկատմամբ տարածվում է մորատորիում, և այդ միջոցները բաշխվում են սույն օրենքով սահմանված հերթականությամբ, իսկ եթե գրավի առարկան այլ անձի սեփականություն է` փոխանցվում են այդ անձին»:

5) 9-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«9. Եթե գրավի առարկայի գնահատված հավանական շուկայական արժեքը հավասար է ապահովված պարտատիրոջ պահանջի գումարին կամ ցածր է դրանից կամ գրավի առարկայի՝ աճուրդով վաճառքի դեպքում, գինը նվազելով հավասարվել է ապահովված պարտատիրոջ պահանջի գումարին կամ ցածր է դրանից, ապա պարտատերերի ցանկում ընդգրկված պարտատերն իրավունք ունի իր պահանջի կամ դրա մասի չափով դատարանի որոշմամբ որպես սեփականություն իր կամ իր նշած անձի օգտին ստանալու գրավի առարկան` փոխհատուցելով այդ գույքի պահպանման և փոխանցման հետ կապված ծախսերը, ինչպես նաև կառավարչի վարձատրությունը` գրավի առարկայի արժեքի 5 տոկոսի չափով: Այդ դեպքում տվյալ պարտատիրոջ պահանջի չափը չի նվազեցվում գույքի պահպանման և փոխանցման ծախսերի և կառավարչի վարձատրության համար վճարված գումարի չափով»:

**Հոդված 14.** Օրենքի 46-րդ հոդվածի 7-ին մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«Եթե իրավաբանական անձանց պետական գրանցման մասին տվյալներ հրապարակող մամուլում հրապարակումից հետո` յոթ օրվա ընթացքում, կառավարիչը, պարտապանը և պարտատերերը գրավոր առարկություն են ներկայացնում պահանջների նախնական ցուցակի առաջնահերթության կամ որևէ պարտատիրոջ պահանջի վերաբերյալ, ապա դատավորը, առարկությունն ստանալուց հետո հրավիրում է դատական նիստ, որի տեղի և ժամանակի մասին կառավարչին, պարտապանին և պարտատերերին ծանուցում է իրավաբանական անձանց պետական գրանցման մասին տվյալներ հրապարակող մամուլում` նիստից առնվազն երեք օր առաջ տրվող հայտարարությամբ կամ ծանուցագիր ուղարկելու միջոցով:»

**Հոդված 15.** Օրենքի 47-րդ հոդվածի 1-ին մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«Պարտապանի գույքի կազմում ներառվում է պարտապանին պատկանող ցանկացած գույք, իրավունք կամ այլ ակտիվ, ներառյալ` մտավոր սեփականության օբյեկտ, այդ թվում երրորդ անձանց կողմից ի ապահովումն պարտապանի պարտավորության գավադրված գույքը, երաշխավորի գույքը կամ այլ ակտիվները կամ երաշխիք տված անձի ակտիվները այնքանով որքանով դրանք անհրաժեշտ և բավարար են պարտատիրոջ հանդեպ պարտապանի այն պարտավորության կատարման համար, ի ապահովումն որի գրավադրվել է գույքը կամ տրվել է երաշխավորություն կամ երաշխիք: Սույն կետով նշված երրորդ անձ հանդիսացող գրավատուները, երաշխավորները և երաշխիք տված անձինք միաժամանակ ներառվում են չապահովված պարտատերերի գրանցամատյանում՝ սույն օրենքի 82-րդ հոդվածի 1-ին մասի <զ> կետով նախատեսված հերթում »:

**Հոդված 16.** Օրենքի 54-րդ հոդվածի 1-ին մասի «կարող է» բառերը փոխարինել «պարտավոր է» բառերով:

**Հոդված 17.** Օրենքի 54-րդ հոդվածի 3-րդ մասը ճանաչել ուժը կորցրած:

**Հոդված 18.** Օրենքի 61-րդ հոդվածի 5-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«Եթե ֆինանսական առողջացման ծրագրով նախատեսվում է ֆինանսավորում, ապա տվյալ ծրագրի հաստատման համար ֆինանսավորողի համաձայնությունը պարտադիր է։ Առողջացման ծրագրով պարտապանին ֆինանսավորում տրամադրելու դեպքում ֆինանսավորողը գրանցվում է որպես պարտատեր և նրա պահանջը բավարարվում է առաջնահերթ»:

**Հոդված 19.** Օրենքի 64-րդ հոդվածի 2-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«Ֆինանսական առողջացման ծրագիրը պարտատերերի ժողովի կողմից ընդունվելուց հետո դատարանի հաստատմանը ներկայացնելիս պարտապանը պարտավոր է դատարանին ներկայացնել պահանջներ չներկայացրած պարտատերերի ցուցակը։ Պահանջներ չներկայացրած պարտատերերը ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով ծանուցվում են պարտապանի սնանկության և պարտատերերի պահանջները մեկամսյա ժամկետում դատարանին ներկայացնելու անհրաժեշտության մասին: Ծանուցագրում նշվում է պահանջ չներկայացնելու իրավական հետևանքների մասին: Նշված պահանջները դատարանի կողմից քննարկվում են սույն օրենքի 85-րդ հոդվածի 2-րդ մասի կարգով:

Եթե ֆինանսական առողջացման ծրագրի հաստատումից հետո դատարան են ներկայացվում պարտատերերի նոր պահանջներ, ապա ֆինանսական առողջացման ծրագիր ներկայացնելու իրավունք ունեցող անձը մեկամսյա ժամկետում կարող է դատարան ներկայացվել նոր ֆինանսական առողջացման ծրագիր կամ հաստատված ծրագրի փոփոխություններ: Նոր ֆինանսական առողջացման ծրագիրը կամ հաստատված ծրագրի փոփոխությունները դատարան են ներկայացվում և հաստատվում սույն օրենքով սահմանված կարգով:

Եթե ծանուցված պարտատերը պահանջ չի ներկայացնում, ապա պարտապանի ֆինանսական առողջացման հիմքով սնանկության գործն ավարտելուց հետո, պարտապանը ազատվում է պարտավորությունից։ Չծանուցված պարտատերերը պահպանում են պարտապանի դեմ պահանջ ներկայացնելու իրավունքը: »

**Հոդված 20.** Օրենքի 66-րդ հոդվածում՝

1) 1-ին մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«Պարտատերերի ժողովն իրավասու է քննարկել ֆինանսական առողջացման ծրագիրը մինչև 12 ամիս ժամկետով երկարաձգելու կամ դրանում փոփոխություններ կատարելու հարցը սույն օրենքի 60-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված անձանց կողմից դիմելու դեպքում։»:

1. լրացնել 3-րդ կետով հետևյալ խմբագրությամբ՝

«Ֆինանսական առողջացման ծրագրի ընդհանուր տևողությունը դատարանի կողմից դրա սկզբնական հաստատումից հետո չի կարող գերազանցել 72 ամիսը»:

**Հոդված 21.** Օրենքի 94-րդ հոդվածում․

1) ուժը կորցրած ճանաչել 1-ին, 3-րդ, 4-րդ և 5-րդ մասերը:

2) 2-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«Ֆիզիկական անձի ֆինանսական առողջացման ծրագիրը հաստատում է դատարանը, եթե այն համապատասխանում է սույն օրենքով սահմանված պահանջներին և առկա է պարտապանի համաձայնությունը: Ֆիզիկական անձի առողջացման ծրագիրը ներկայացնելու, հաստատելու հետ կապված հարաբերությունների նկատմամբ տարածվում են՝ իրավաբանական անձանց համար սույն օրենքով սահմանված իրավակարգավորումները, եթե այլ բան սահմանված չէ սույն հոդվածով։

Ֆիզիկական անձի առողջացման ծրագրի առավելագույն ժամկետը չի կարող գերազանցել չորս տարին»:

**Հոդված 22.** Օրենքի 100-րդ հոդվածի 1-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝

«Անհատ ձեռնարկատիրոջ սնանկության վարույթում ձեռնարկատիրական գործունեության հետ չկապված պարտավորություններով նրա պարտատերերը, ինչպես նաև անձնական բնույթի այլ պահանջներով պարտատերերը իրավունք ունեն ներկայացնելու իրենց պահանջները սույն օրենքով սահմանված կարգով: Եթե սնանկ ճանաչված ֆիզիկական անձը նաև անհատ ձեռնարկատեր է, ապա նրա որպես անհատ ձեռնարկատիրոջ գործունեության հետ կապված պարտավորություններով պարտատերերը իրավունք ունեն ներկայացնելու իրենց պահանջները սույն օրենքով սահմանված կարգով»:

**Հոդված 23.** Օրենքի 105-րդ հոդվածի 1-ին մասից «և խորհրդի համաձայնության առկայության դեպքում» բառերը հանել:

**Հոդված 24.** Անցումային դրույթներ

1. Մինչև սույն Օրենքով սահմանված սնանկության դատարանների ստեղծումը սնանկության գործերի վարումն իրականացնում է ընդհանուր իրավասության դատարաններում մասնագիտացված դատավորների կողմից:
2. Օրենքն ուծի մեջ է մտնում պածտոնական օրվան հաջորդող տասներորդ օրը:

**ՀԻՄՆԱՎՈՐՈՒՄ**

**«ՍՆԱՆԿՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔԻ ԸՆԴՈՒՆՄԱՆ ԱՆՀՐԱԺԵՇՏՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ**

**Իրավական ակտի ընդունման անհրաժեշտությունը**

Շուկայական տնտեսության պայմաններում առաջանում են այնպիսի իրավիճակներ, երբ բացակայում է շուկայի մասնակիցների` իրենց կողմից ստանձնած պարտավորությունների կատարելու հնարավորությունը: Ուստի անհրաժեշտ է որոշակի իրավական գործիքների և կանոնակարգումների միջոցով պաշտպանել ինչպես պարտատերերի, այնպես էլ պարտապանների շահերը:

Եթե քաղաքացիական հայց ներկայացնելու միջոցով իրավունքների պաշտպանությունը հիմնականում անհատական շահերի պաշտպանության միջոց է, ապա սնանկության պարագայում նպատակը կոլեկտիվ շահերի պաշտպանությունն է, որը ներառում է ինչպես պարտատերերին, այնպես էլ պարտապանին, չնայած, որ, որպես կանոն, սնանկության վարույթները սկսվում են առանձին անձանց դիմումների հիման վրա:

Այսպիսի իրավիճակները կարգավորվում են սնանկության միջոցով: Սնանկությունը հետապնդում է մի քանի նպատակ. ապահովել պարտարերի՝ պարտապանին ուղղված պահանջների կատարումը, նպաստել ֆինանսական ծանր կացության մեջ գտնվող կազմակերպություններին պարտավորությունների կատարման՝ ֆինանսական առողջացման ծրագրի իրագործման միջոցով դուրս գալ սնանկացման գործընթացից և վերսկսել բնականոն գործունեությունը: Սնանկության իրավահարաբերությունների կարգավորման բեռի մեծ մասն ընկնում է «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի վրա /այսուհետ նաև՝ Օրենք/:

Օրենքում առկա են որոշակի բացեր, թերություններ, որոնք նշվել են ինչպես Համաշխարհային բանկի փորձագետների ուսումնասիրության արդյունքում տրված 2014թ. Եզրակացությամբ, այնպես էլ ՀՀ Սահմանադրական դատարանի 27.01.2015 թվականի որոշմամբ և Օրենքի կիրառմանը մասնակցող պաշտոնյաների, մասնագետների ու այլ անձանց կարծիքներում:

Արդյունքում Օրենքը պահանջում է որոշակի փոփոխություններ, որոնք կվերացնեն առկա թերությունները և բացերը, ինչը զգալիորեն կբարձրացի Օրենքի կիրառման արդյունավետությունը:

**Ներկա իրավիճակը և խնդիրները**

Ներկայումս սնանկության ոլորտում բացակայում է Ճգնաժամային կառավարման մեխանիզմը, Սնանկության մասին ՀՀ օրենքը պարտավորեցնում է պարտապանին դիմել դատարան՝ կամավոր սնանկության այն դեպքում, երբ պարտավորությունները գերազանցում են օրենքով սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հազարապատիկի և ավելի չափով գերազանցում են պարտապանի ակտիվների արժեքը:

Կամավոր սնանկության դիմումին հետևում են սահմանափակումները՝ մորատորիումը, ինչը գործնականում ստեղծում է դժվարություններ ընկերության հնարավոր առողջացման և շուկա վերադառնալու հրատապ քայլեր կատարելու համար: Կամավոր սնանկության դիմող պարտապանը օգնության ձեռք է փնտրում, որը նրան պետք է մատչելի լինի անմիջապես: Այսինքն, ճգնաժամում հայտնված պարտապանին այնպիսի աջակցություն է պետք, որը գործնականում հնարավորություն ընձեռի բանակցել և ստանալ պարտավորությունների կատարման նոր մեխանիզմ կամ ժամանակացույց, կամ այլ այնպիսի գործիքների կիրառում, որոնք կարող են փրկօղակի դեր կատարել և չստիպել պարտապանին ընկղմվել սնանկության բարդ ընթացակարգի մեջ:

Սակայն ճգնաժամային կառավարման հարցում օգնությունն ավելի արդյունավետ կլինի այն դեպքում, երբ պարտապանն արդեն իսկ կանխատեսում է սնանկության հնարավորությունը, սակայն դեռևս առկա չեն սնանկության հատկանիշները: Հենց այս փուլում հակաճգնաժամային կառավարման ինստիտուտի ներմուծումը սնանկությունների կանխման համար կարևոր միջոց կարող է դառնալ: Պարտապանի ճգնաժամային կառավարման համար համապատասխան իրավասություններ և գործիքներ պետք է տրվեն սնանկության կառավարիչներին, ովքեր իրենց փորձն ու գիտելիքները համատեղելով այն լրացուցիչ իրավունքների ու գործիքների հետ, որ կունենան օրենքով, կկարողանան օգնել պարտապանին հաղթահարել դժվարությունները և վերադառնալ բնականոն գործունեության:

Ընդ որում, հակաճգնաժամային կառավարման դեպքում կառավարիչների գործողությունները ցանկալի է վերահսկել դատական կարգով՝ այդ գործառույթը վերապահելով սնանկության գործեր քննող դատավորներին, սակայն առանց անտեղի սահմանափակելու կառավարիչներին և միայն բողոքի դեպքում վերահսկելով նրանց գործողությունները և դրանց օրինականությունը:

Առանաձնակի կարևորություն ունի պարտատերերի ծանուցման հարցը: Սնանկության վարույթում պարտատերերի ծանուցումը կարևոր դերակատարություն ունի երկու հիմնական փուլերում: Առաջինը պարտապանին դատարանի վճռով սնանկ ճանաչվելու մասին ծանուցում/իրազեկումն է, իսկ երկրորդը՝ պարտատերերի ժողովի մասին պարտատերերի ծանուցումն է: Ծանուցումը առաջին փուլում մշտապես կատարվում է համացանցի միջոցով, իսկ երկրորդ դեպքում համացանցով է կատարվում պարտատերերի թիվը 10-ը գերազանցելու դեպքում: Համացանցով ծանուցումը չնայած օրենքի ուժով համարվում է պատշաճ, սակայն գործնականում առաջացնում է խնդիրներ, քանի որ բազմաթիվ պարտատերեր օբյեկտիվորեն տեղեկացված/իրազեկված չեն լինում պարտապանի սնանկ ճանաչված լինելու կամ պարտատերերի ժողովի մասին, ինչն էլ առաջացնում է խնդիրներ՝ խախտվում են պարտատերերի օրենքով պաշտպանվող բազմաթիվ իրավունքներ:

Սնանկության վարույթում պարտատերերի ծանուցումը կարևոր դերակատարություն ունի երկու հիմնական փուլերում: Առաջինը պարտապանին դատարանի վճռով սնանկ ճանաչվելու մասին ծանուցում/իրազեկումն է, իսկ երկրորդը՝ պարտատերերի ժողովի մասին պարտատերերի ծանուցումն է: Ծանուցումը առաջին փուլում մշտապես կատարվում է համացանցի միջոցով, իսկ երկրորդ դեպքում համացանցով է կատարվում պարտատերերի թիվը 10-ը գերազանցելու դեպքում: Համացանցով ծանուցումը չնայած օրենքի ուժով համարվում է պատշաճ, սակայն գործնականում առաջացնում է խնդիրներ, քանի որ բազմաթիվ պարտատերեր օբյեկտիվորեն տեղեկացված/իրազեկված չեն լինում պարտապանի սնանկ ճանաչված լինելու կամ պարտատերերի ժողովի մասին, ինչն էլ առաջացնում է խնդիրներ՝ խախտվում են պարտատերերի օրենքով պաշտպանվող բազմաթիվ իրավունքներ:

#### Պարտապանի կողմից չբացահայտված պարտատիրոջ պահանջի իրավունքը

Չեն բացառվում դեպքեր, երբ պարտապանները դատարանին ներկայացնեն պարտատերերի ոչ լիարժեք ցուցակներ կամ չներկայացնեն, որի արդյունքում չբացահայտված պարտատերերի ծանուցումը կլինի նվազ արդյունավետ: Կարող են լինել դեպքեր, երբ պարատատիրոջ հասցեով ուղարկված պատվիրված նամակով ծանուցումը վերադարձվի: Այսպիսի դեպքերում պետք է հնարավորություն տալ պարտատիրոջը ծանուցելու համար դիմել համացանցի միջոցով ծանուցմանը, ինչը կհամարվի պատշաճ:

Նման դեպքերում պարտապանն ինքն էլ պետք է կրի իր պարտականության չկատարման հետևանքի բեռը: Այսինքն՝ բոլոր այն դեպքերում, երբ սնանկության վարույթն ավարտվել է պարտատիրոջ ֆինանսական առողջացմամբ, պարտապանի կողմից չբացահայտված պարտատերն իրավունք ունի պահանջ ներկայացնել առողջացած պարտապանի նկատմամբ:

#### Պարտատիրոջ կողմից չներկայացված պահանջի լուծումը

Եթե պարտատերը սնանկության վարույթի ընթացքում պատշաճ կարգով ծանուցվելուց հետո պահանջ չի ներկայացրել պարտապանի սնանկության վարույթի ընթացքում, ապա պարտապանի ֆինանասական առողջացումից հետո այդպիսի պահանջի ներկայացման իրավունքն օրենքի ուժով պետք է դադարի:

#### Պարտատերերի ժողովի մասին պարտատերերի ծանուցում

Պարտատերերի ժողովի մասին պարտատերերին ծանուցելու՝ պատվիրված նամակով՝ ստացման մասին տեղեկացմամբ կարգը պետք է պահպանել նաև 10-ից ավելի պարտատերերի առկայության դեպքում, ինչը կապահովի անհատական ծանուցումը և առավելագույնը կնվազեցնի պարտատիրոջ ծանուցված չլինելու հետևանքով առաջացող խնդիրները սնանկության վարույթում:

### Ֆինանսական առողջացման ժամկետը

Օրենքը սահմանում է, որ պարտապանի ֆինանսական առողջացման ծրագրի ժամկետը չի կարող գերազանցել 24 ամիսը, իսկ որոշ դեպքերում դատարանի որոշմամբ այն կարող է երկարաձգվել ևս 12 ամսով:

Նշված ժամկետը կարող է բավարար չլինել պարտապանի ֆինանսական առողջացման ծրագրի իրագործման համար և պատճառ դառնալ գործող ծրագրի ձախողման: Հետևապես անհրաժեշտ է այն վերանայել և նախատեսել ավելի երկար ժամկետ:

### Մրցակից ֆինանսական առողջացման ծրագրերի հաստատման ընթացքի լուծումը

Օրենքով պարտատերերի ժողովը իրավասու է հավանություն տալ, փոփոխել ֆինանսական առողջացման ծրագիրը և դիմել միջնորդությամբ ժամկետի երկարաձգման համար: Օրենքի կարգավորումը հետևյալն է` «Ժողովի բացառիկ իրավասությանն են պատկանում ֆինանսական առողջացման ծրագրին հավանություն տալը և ծրագրի իրականացման ժամկետի երկարաձգման մասին դատարանին առաջարկություն ներկայացնելը»:

Տվյալ դեպքում հնարավոր է իրավիճակ, երբ պարտատերերի ժողովին մի քանի մրցակից ֆինանսական առողջացման ծրագրեր ներկայացնեն, որոնցից ոչ մեկը չհավաքի հաստատման համար բավարար քվեներ՝ ձայների պարզ մեծամասնություն: Եթե բավարար քվեներ չհավաքվեն, ապա ֆինանսական առողջացման ծրագրի հաստատումը և իրագործումը կարող է ձախողվել, իսկ օրենքը նման դեպքերի կարգավորում չի նախատեսում. այնինչ, ֆինանսական առողջացման ծրագրի ընդունումը և իրագործումը չպետք է զուտ տեխնիկական թերությունների կամ պարտատերերի միջև շահերի բախման կամ պայքարի պատճառով տապալվի: Այսպիսի դեպքի համար անհրաժեշտ է դատարանին հնարավորություն և հայեցողություն տալ հաստատելու պարտապանի ֆինանսական առողջացման ծրագիրը:

### Բաժնեմասերը օտարելու իրավունքի վերապահում պարտապանի բաժնետերերին

Օրենքի 39-րդ հոդվածի 1-ին մասի Բ կետը արգելում է սնանկության դիմումը վարույթ ընդունելու պահից պարտապանին, մասնակցին կամ բաժնետիրոջը օտարել կամ այլ ձևով ծանրաբեռնել իրենց բաժնեմասերը:

Բաժնեմասի օտարման, գրավադրման կամ այլ կերպ ծանրաբեռնելու իրավունքի իրականացումը լրացուցիչ հնարավորություն կարող է ստեղծել ֆինանսական առողջացման ծրագրի իրականացման համար:

Այստեղ հարկ է ի նկատի ունենալ սահմանափակ պատասխանատվությամբ ընկերությունների մասնակիցների և բաժնետիրական ընկերությունների բաժնետերերի իրավունքների ծավալի ու բովանդակության տարբերությունը: Խոսքը տվյալ դեպքում վերաբերում է բաժնետիրական ընկերությունների բաժնետերերին միայն:

## Պարտապանի դեմ վարչական և արբիտրաժային գործերի կարճում

Սնանկության մասին ՀՀ օրենքի 39-րդ հոդ. 2-րդ մասի համաձայն՝ պարտապանին սնանկ ճանաչելու մասին վճռի օրինական ուժի մեջ մտնելու պահից Պարտապանից գումարի բռնագանձման կամ գույքի հանձնման պահանջներով բոլոր քաղաքացիական գործերի վարույթները կարճվում են: Միաժամանակ կարճվում են նաև գույքային բռնագանձումներով բոլոր կատարողական վարույթները: Բայց օրենքը չի կարգավորում, թե արդյոք պետք է կարճվեն նաև պարտապանի դեմ վարչական կամ արբիտրաժային դատարաններում գտնվող գործերը: Ինպես նաև բաց է մնում այդ գործերով կիրառված հայցային ապահովման միջոցները վերացնելու հարցը:

## Երաշխավորությունը կամ երաշխիքը պարտապանի գույքի կազմում ներառելու հարցը

Օրենքը երաշխավորությամբ կամ երաշխիքով ապահովված պահանջները նույնպես դիտում է որպես ապահովված պահանջներ /հոդ.43, մաս 1-ին/, ինչպես գրավով ապահովված պահանջների դեպքում: Սակայն, եթե պարտատիրոջ առջև ստանձնած պարտավորությունների համար գրավադրված գույքը, ինչպես նաև երրորդ անձանց կողմից գրավադրված գույքը չի ընդգրկվում պարտապանի գույքի կազմում /հոդ.47, մաս 1-ին /, ապա երաշխիքի կամ երաշխավորության մասին օրենքը լուռ է: Օրենքի կիրառական պրակտիկայում միասնական մոտեցում չկա առ այն, արդյոք երաշխիքը կամ երաշխավորությունը պետք է ընդգրկվի պարտապանի գույքի կազմում, թե ոչ:

Խնդիրը նրանում է, որ գույքի կազմում չընդգրկելու դեպքում դրանք դուրս են մնում սնանկության տիրույթից այն դեպքում, երբ երաշխավորություն կամ երաշխիք տալով իրենք էլ են կիսում պարտատերերի առջև պարտապանի պատասխանատվության ռիսկը, իսկ այս դեպքում նրանք չեն կիսում: Միաժամանակ խնդիր է առաջանում, և այն դեպքում, երբ դրանք ներառվում են գույքի կազմում, երաշխավորը, այնպես էլ երաշխիք տված անձը հետադարձ պահանջի իրավունք են ձեռք բերում պարտապանի հանդեպ, հետևապես խնդիր է առաջանում այդ անձանց՝ պահանջ ներկայացնելու և միաժամանակ չապահովված պարտատերերի կազմում ընդգրկելու համար՝ դրանից բխող հետևանքներով:

### Պարտապանի դեմ վարչական և արբիտրաժային գործերի կարճում

Սնանկության մասին ՀՀ օրենքի 39-րդ հոդ 2-րդ մասի Ա կետի համաձայն սնանկության վերաբերյալ դիմումը վարույթ ընդունելու պահից արգելվում է առանց դատարանի որոշման ***պարտապանի կողմից իր*** պայմանագրային կամ այլ պարտավորություններով պարտատերերի դրամական կամ այլ բավարարում տալը:

Այս իրավակարգավորման նպատակը սնանկության վարույթի շրջանակում պարտատերերի պահանջների բավարարում տալն է, սակայն գործնականում ընդգծված՝ ***՛՛պարտապանի կողմից իր՛՛*** մեկնաբանվում և օգտագործվում է այնպես, որ որևէ երրորդ անձ վճարում է պարտապանի փոխարեն, իսկ վերջինիս մյուս պարտատերերը սնանկության վարույթում որևէ բավարարում չեն ստանում՝ ինչը զգալիորեն կարող է նվազեցնել սնանկության ողջ վարույթի արդյունավետությունը: Հետևապես անհրաժեշտ է արգելքը ընդհանուր սահմանել:

### Երրորդ անձանց կատարված փոխանցումների և գույքի օտարման վերանայման բացառության խնդիրը

Օրենքի 54-րդ հոդվածի 1-ին մասը իրավունք է վերապահում սնանկության կառավարչին պարտապանի սնանկության դիմում ներկայացվելու օրվանից մեկ տարվա ընթացքում դիմել և դատական կարգով հետ ստանալ սնանկության դիմումի ներկայացման նախորդող ժամանակահատվածում պարտապանի կատարած որոշ փոխանցումներ: Սակայն նույն հոդվածի 3-րդ մասը թույլ չի տալիս հետ պահանջել պարտապանի այն գույքը կամ դրա արժեքը, որը փոխանցվել է բանկին կամ վարկային կազմակերպությանը: Սա խտրական վերաբերմունք է հօգուտ բանկերի և ֆինանսական կազմակերպությունների ընդդեմ մնացած պարտատերերի: Այնինչ, հենց բանկերին ու վարկային կազմակերպություններին փոխանցված գույքը կամ դրամական միջոցների վերադարձը կարող է ֆինանսական առողջացման ծրագրի և դրա իրականացման պայմաններ ստեղծել:

### Պարտապանին վերաբերող բոլոր դատական վեճերի քննությունը մեկ վարույթում

Գործնականում հաճախ է հանդիպում, երբ պարտապանին վերաբերող վեճերը քննվում են տարբեր դատարաններում: Օրինակ, երբ պարտապանը վիճարկում է գործարքների անվավերությունը, գույքային պահանջներ է ներկայացնում և այլն: Նման դեպքերում սնանկության գործը մնում է առկախված:

Պարտապանին վերաբերող բոլոր քաղաքացիական գործերը մեկ վարությում քննելը կարող է այն ավեի արդյունավետ լինել:

### Ժամանակավոր կառավարչի վարձատրության առանձին հարցեր

Սնանկության վերաբերյալ դիմումի հետ միասին դատարանը նշանակում է ժամանակավոր կառավարիչ, ով պարտավոր է կատարել օրենքով սահմանված մի շարք գործողություններ: Հաճախ դատարանի կողմից սնանկության վերաբերյալ դիմումը վարույթ ընդունելուց հետո պարտապանը ամբողջությամբ մարում է պարտքը, որի հետևանքով դադարում է անվճարունակ լինելուց: Այդ դեպքում դատարանը վճիռ է կայացնում դիմումը մերժելու մասին (Հոդված 17.3): Մինչդեռ, ժամանակավոր կառավարչին փոխհատուցելու վերաբերյալ հարցը մնում է չլուծված: Նման խնդիր է առաջանում նաև, երբ ժամանակավոր կառավարիչը մեկ անձ է, իսկ կառավարիչ նշանակվում է մեկ ուրիշը:

### Միայն մեկ կառավարիչների ԻԿԿ-ի լուծարման խնդիրը

Օրենքի Հոդ. 106(4) համաձայն՝ կարող է լինել սնանկության գործերով կառավարիչների ինքնակարգավորվող միայն մեկ կազմակերպություն, սակայն պահանջվում է, որ այդպիսի կազմակերպությունն ունենա ոչ պակաս, քան 20 պետական լիազոր մարմնի կողմից որակավորված կառավարիչներ (Հոդ. 26(1)): Եթե կառավարիչ անդամների թիվը 20-ից նվազի, ապա սնանկության գործերով կառավարիչների ինքնակարգավորվող կազմակերպությունը հարկադրված կլինի լուծարվել, որի հետևանքով սնանկության համակարգը կաթվածահար կլինի:

Օրենքի Հոդ. 30(5)-ի համաձայն՝ կառավարչին վճարվում է փոխհատուցում ՀՀ պետական բյուջեից 30,000 դրամի չափով, եթե պարտապանը չունի գույք, կամ նրա գույքի արժեքը պակաս է 50,000 դրամից: Միաժամանակ օրենքը չի նախատեսում փոխհատուցում Հոդ. 105(1) –ով սահմանված հիմքերով սնանկության գործը հարկադիր ավարտելու դեպքում, այն դեպքում, երբ

* պարտապանի գույքը հայտնաբերել հնարավոր չէ,
* պարտապանի գույքն այնքան փոքրարժեք է, որ ողջամիտ չէ սնանկության հետագա ընթացակարգերի իրականացումը,
* պարտապանի գույքի հայտնաբերման կամ ակտիվների հավաքման ուղղությամբ իրականացվելիք ծախսերը չեն արդարացնում սնանկության հետագա ընթացակարգերի իրականացումը:

Նշված դեպքերում կան սնանկության վերաբերյալ գործն ավարտելու դեպքում պետական բյուջեից կառավարչին փոխհատուցում վճարելու հիմքեր:

Ընդհանուր առմամբ, 30,000 դրամը բավարար փոխհատուցում չէ, և այս գումարը պետք է լինի ոչ պակաս, քան 50,000 դրամը:

## Սնանկության գործեր քննող դատավորների մասնագիտացման հարցը

Սնանկության գործերը քննում են ընդհանուր իրավասության դատարանների դատավորները և առկա են որոշակի խնդիրներ՝ պայմանավորված գործերի քննության ծավալով: ՀՀ ընդհանուր իրավասության դատարաններում սնանկության գործերը քննում են մասնագիտացված դատավորներ, որոնց ընդհանուր թիվը 28 է: Այդ դատավորները քննում են ինչպես սնանկության, այնպես էլ քաղաքացիական գործեր: Միայն 2014 թվականի ընթացքում ՀՀ դատարաններ ներկայացվել են 4358 սնանկության դիմումներ: Այսինքն՝ յուրաքանչյուր դատավորին բաժին է ընկնում միջինը տարեկան 155 գործ: Եթե այդ թվականին ավելացնենք նախորդ՝ 2013 թվականի գործերը /3376/, որոնք նշված թվականին չեն ավարտվել և շարունակվում են, ապա սնանկության դատավորի վարույթում առկա է միջինը առնվազն 200 սնանկության գործ: Իսկ եթե դրան ավելացնենք քաղաքացիական գործերը, որոնք քննվում են նույն դատավորների կողմից, ապա այդ յուրաքանչյուր սնանկության դատավորին տարեկան բաժին է ընկնում ավելի քան մեկ հազար քաղաքացիական գործ /հաշվարկը մոտավոր է և ելնում է այն փաստից, որ 2014 թվականի ընթացքում ՀՀ դատարաններ են մուտքագրվել 85772 քաղ. հայցեր, իսկ քաղաքացիական գործեր, այդ թվում սնանկության գործեր քննող դատավորների թիվը 89 է/:

Խնդիրներից առաջինը դատավորների գերծանրաբեռնվածությունն է, քանի որ չնայած փաստացի կան մասնագիտացված դատավորներ, ովքեր քննում են սնանկության գործերը, սակայն այդ նույն դատավորները հարկադրված են քննել նաև այլ քաղաքացիական գործեր, որի պատճառով բավարար ժամանակ չեն ունենում սնանկության գործերին հատկացնելու համար, այնինչ սնանկության յուրաքանչյուր գործ ավելի մեծ ժամանակ է պահանջում՝ պայմանավորված գործընթացի բարդության և տևողության առումով, քան սովորական քաղաքացիական գործերը:

Բացի այդ, սնանկության գործեր քննող դատավորները տարբեր դատարաններում լինելու պատճառով բավարար շփում չունեն՝ ապահովելու Սնանկության օրենքի միատեսակ մեկնաբանություն և կիրառում:

**Կարգավորման նպատակը և ակնկալվող արդյունքը**

* Հակաճգնաժամային կառավարման հնարավորության ներմուծումը առաջնահերթ կերպով հնարավորություն կտա շատ պարտապանների խուսափել վերահաս սնանկությունից և կառավարչի աջակցությամբ հաղթահարել դժվարությունները և վերադառնալ բնականոն գործունեության: Սա նաև կարող է զգալիորեն թեթևացնել դատարանների ծանրաբեռնվածությունը սնանկության գործերով:
* Եթե Օրենքում պարտապանի սնանկության մասին, ինչպես նաև պարտատերերի առաջին ժողովի մասին հրապարակային ծանուցման կարգերին զուգահեռաբար ավելացվի պարտատերերին նաև պատվիրված նամակով՝ հետադարձ տեղեկացմամբ, ծանուցելու պահանջը, ապա կապահովվի նաև պարտատերերի անհատական ծանուցումը, որի ավելի բարձր արդյունավետությունը հաստատված է քաղաքացիական կամ վարչական դատավարության գործերի քննության և մասնակիցների ծանուցման փորձով:Պարտատերերը անհատապես պատշաճ կծանուցվեն և կներկայացնեն իրենց պահանջները սնանկության վարույթի ընթացքում:Սնանկության վարույթի ընթացքում բոլոր պարտատերերի պահանջների ներառումը, քննարկումը և լուծումը կարևոր է նաև պարտապանի ֆինանսական առողջացման արդյունավետ ծրագրի հաստատման, իրականացման և ի վերջո նաև առողջացման համար: Ֆինանսական առողջացումը նպատակ է հետապնդում սնանկության եզրին գտնվող սուբյեկտին շուկա վերադարձնել՝ վերականգնելով նրա բնականոն գործունեությունը: Իսկ այն դեպքում, երբ պարտատերը պատշաճ չծանուցվի, ֆինանսական առողջացումից հետո նրա կողմից պարտապանին ներկայացված պահանջը կարող է պարտապանին դարձյալ ընկղմել սնանկության գործընթացի մեջ և արժեզրկել նախկինում առողջացման ծրագրի համար ծախսված ժամանակն ու նյութական ռեսուրսները:
* Արդյունքում զգալիորեն կբարելավվի սնանկության գործընթացի և մասնավորապես, պարտապանի ֆիանանսական առողջացման արդյունավետությունը:
* Ֆինանսական առողջացման ծրագրի իրականացման համար ժամանակի սղությունն այլևս առողջացման ծրագրի ձախողման պատճառ չի լինի, ինչն այդ ծրագրի իրականացման արդյունավետությունը կբարձրացնի:
* Կլրացվի օրենքի բացը և հնարավորություն կապահովվի պարտատերերի շահերի կոլեկտիվ պաշտպանությունն առավել արդյունավետ իրականացնել, ինչն էլ իր հերթին պարտապանի ֆինանսական առողջացման հավանական ծրագրի առավել իրատեսական գնահատման հիմք կտա և զերծ կպահի պարտապանին ֆինանսական առողջացումից հետո այլ պահանջներից:
* Երաշխիքը և երաշխավորությունը նույնպես ընդգրկել պարտապանի գույքի կազմում, միաժամանակ ապահովելով հնարավորություն, որ երաշխիք և/կամ երաշխավորություն տված անձինք ընդգրկվեն պարտատերերի ցանկում՝ ստանալով գրանցված պարտատիրոջ կարգավիճակ և ձայնի իրավունք՝ պարտատերերի ժողովում:
* Սնանկության վարույթի արդյունավետությունը կբարելավվի, քանի որ նույն վարույթի շրջանակներում կհավաքագրվեն պարտապանի բոլոր ակտիվները, որոնք էլ կուղղվեն օրենքով սահմանված կարգով բոլոր պարտատերերի պահանջների բավարարմանը:
* Սնանկության գործերի քննության ժամկետներն ու արդյունավետությունը կբարձրանա:

Տվյալ կարգավորումների ընդունմամբ կլրացվեն օրենսդրական բացերը, որոնք օրենքի տարաբնույթ մեկնաբանությունների և կիրառման տեղիք են տալիս:

Պարտապաններին հնարավորություն կընձեռվի առանց սնանկության հասնելու վերադառնալ բնականոն գործունեության՝ հակաճգնաժամային կառավարման օգնություն ստանալով կառավարչի կողմից:

Սնանկության վարույթի ժամկետները զգալիորեն կկրճատվեն:

Պարտատերերի ծանուցման կարգի փոփոխությունը կապահովվի պարտատերերի պատշաճ ծանուցման հնարավորությունը, ինչը կապահովվի ինչպես պարտատերերի շահերի արդյունավետ պաշտպանությունը, այնպես էլ պարտապանի՝ սնանկությունից բնականոն գործունեության վերադառնալու մեծ հնարավորություն:

Պարտապանի ֆինանսական առողջացման համար ավելի լայն հնարավորություններ կտրվեն ու ավելի երկար ժամկետներ, ինչը զգալիորեն կարող է մեծացնել ինչպես պարտապանի ֆինանսական առողջացման և շուկա վերադառնալու, այնպես էլ պարտատերերի շահերի պաշտպանության մակարդակը: Արդյունքում շահելու է նաև սնանկության վարույթի արդյունավետությունը:

Սնանկության կառավարիչների գործունեությունը կդառնա առավել արդյունավետ և վերահսկելի՝ ինչպես պարտապանների, այնպես էլ պարտատերերի շահերի պաշտպանության տեսանկյունից: Կլուծվեն սնանկության կառավարիչների վարձատրության հետ կապված որոշ խնդիրներ, իսկ ֆինանսական առողջացման համար սնանկության կառավարչի վարձատրության նոր կարգը կխրախուսի նրանց ավելի շատ հակվելու պարտապանի ֆինանսական առողջացմանը, քան լուծարմանը:

Դատավորների մասնագիտացման խնդրի լուծումը թույլ կտա սնանկության գործեր քննող դատավորներին չծանրաբեռնվել այլ գործերով և ավելի շատ ժամանակ հատկացնել սնանկության գործերին, արդյունքում կբարելավվի ինչպես քննության որակը, արագությունը և արդյունավետությունը, այնպես էլ պարտատերերի ու պարտապանների շահերի պաշտպանության աստիճանը:

ՏԵՂԵԿԱՆՔ N 1

«ՍՆԱՆԿՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ»

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔԻ ԸՆԴՈՒՆՄԱՆ ԿԱՊԱԿՑՈՒԹՅԱՄԲ ԱՅԼ ԻՐԱՎԱԿԱՆ ԱԿՏԵՐԻ ԸՆԴՈՒՆՄԱՆ ԱՆՀՐԱԺԵՇՏՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ

«Սնանկության մասին»Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի ընդունման կապակցությամբ այլ իրավական ակտերի ընդունման անհրաժեշտությունը առկա է:

ՏԵՂԵԿԱՆՔ N 2

«ՍՆԱՆԿՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ»

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔԻ ԸՆԴՈՒՆՄԱՆ ԿԱՊԱԿՑՈՒԹՅԱՄԲ ՊԵՏԱԿԱՆ ԿԱՄ ՏԵՂԱԿԱՆ ԻՆՔՆԱԿԱՌԱՎԱՐՄԱՆ ՄԱՐՄՆԻ ԲՅՈՒՋԵՈՒՄ ԾԱԽՍԵՐԻ ԵՎ ԵԿԱՄՈՒՏՆԵՐԻ

ԷԱԿԱՆ ԱՎԵԼԱՑՄԱՆ ԿԱՄ ՆՎԱԶԵՑՄԱՆ ՄԱՍԻՆ

«Սնանկության մասին»Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի ընդունման կապակցությամբ պետական բյուջեում ծախսերի էական ավելացում չի առաջանա ։